



Студентски столове и общезития ЕАД

София 1700, Студентски град, бл. 5 тел. 868-13-14, факс 868-12-42

ПРОТОКОЛ № 1

От заседанието на комисия, назначена за разглеждане, оценка и класиране на оферти, постъпили в „Студентски столове и общезития“ ЕАД (ССО ЕАД), по открита процедура за възлагане на обществена поръчка за подписване на рамково споразумение, по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„ДОСТАВКА И МОНТАЖ НА ОБЗАВЕЖДАНЕ (МЕБЕЛИ) НЕОБХОДИМИ ЗА СТУДЕНТСКИТЕ ОБЩЕЖИТИЯ В КЛОНОВЕТЕ НА ДРУЖЕСТВОТО В ГРАДОВЕТЕ: СОФИЯ, ПЛОВДИВ, СТАРА ЗАГОРА, ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ШУМЕН, РУСЕ“**.

Днес, 09.09.2015г., в 10.00 часа, в административната сграда на „С С О“ ЕАД, находяща се на адрес: гр. София, Студентски град, бл.5, ет.2, заседателна зала, на основание чл. 34 - 36 от ЗОП, Комисията, назначена със Заповед № 80 от 09.09.2015 г. на изпълнителния директор на дружеството започна работа в следния състав:

Председател:

Пенка Павлова Савова – юрист, гл. юрисконсулт в „С С О „ЕАД“;

Членове:

Илияна Василева Бешкова – икономист, Р-л „Финансов отдел“ в „С С О“ ЕАД;

Снежника Атанасова Табакова– техник, организатор в „Капитално строителство и поддръжка“ в „С С О“ ЕАД;

инж.Мария Емилова Кичукова – външен експерт, магистър-инженер, специалност „Инженерен дизайн (интериор и дизайн за мебели);

инж.Ралица Тодорова Симеонова – външен експерт, магистър-инженер, специалност: „Производство на мебели“.

На откритото заседание присъстват всички редовни членове на комисията.

В посочения в Обявлението за обществената поръчка час за отваряне на подадените оферти - 10:00 часа, длъжностно лице от деловодството на дружеството представи на комисията 8 (осем) броя оферти, записани във входящия регистър за обществени поръчки на възложителя по реда на чл. 57, ал. 4 от ЗОП, всички в запечатани, непрозрачни и надписани пликове и получени в деловодството в определения за подаване на офертите срок.

Комисията установи, че пликовете са с ненарушена цялост, като преди да пристъпи към отварянето им даде възможност на явилите се в залата лица да посочат в какво качество присъстват по отварянето на

офертите. Установи се, че в залата не са се явили представители на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел.

При извършената проверка присъстващите лица доказаха качеството си на представители на участници в процедурата и се записаха в присъствения списък за заседанието.

До 16:00 часа на 08.09.2015г. - крайният срок за подаване на офертите, в деловодството на „ССО“ЕАД, са постъпили осем оферти.

След извършване на описаните подготвителни действия председателят на комисията откри заседанието, като прочете Заповед № 80/09.09.2015 г. на изпълнителния директор на дружеството и представи членовете на комисията. Всички присъстващи членове на комисията попълниха декларации за липса на материален и частен интерес и свързаност с участниците по смисъла на чл. 35 от Закона за обществените поръчки във връзка със Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с офертите по реда на постъпването им, съобразно входящия номер, поставен върху плика и отразен във входящия регистър за обществените поръчки на „Студентски столове и общежития“ ЕАД.

1. Първи се отвори запечатаният плик с офертата на участника ЕТ”КАН-2001- ГЕНЧО КАНАЗИРЕВ” Ямбол. Извършващият отварянето на плика с офертата председател на комисията показа и всички присъстващи установиха, че заведената под № 36 в 09.38 часа на 08.09.2015 г. оферта е поставена в запечатан плик с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. При отварянето всички присъстващи установиха, че в плика с офертата се съдържат 3 (три) броя надписани пликове, както следва:

Един брой Плик № 1 „Документи за подбор“;

Един брой Плик № 2 „Техническо предложение“;

Един брой Плик № 3 „Предлагана цена“.

При изваждане на описаните пликове от плика с офертата се установи, че и трите са запечатани и непрозрачни.

2. Втори се отвори запечатаният плик с офертата на участника 2 „КАР СТРОЙ”ЕООД-Варна.

Извършващият отварянето на плика с офертата председател на комисията показа и всички присъстващи установиха, че заведената под № 37 в 09.41 часа на 08.09.2015 г. оферта е поставена в запечатан плик с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. При отварянето всички присъстващи установиха, че в плика с офертата се съдържат 3 (три) броя надписани пликове, както следва:

Един брой Плик № 1 „Документи за подбор“;

Един брой Плик № 2 „Техническо предложение“;

Един брой Плик № 3 „Предлагана цена“.

При изваждане на описаните пликове от плика с офертата се установи, че и трите са запечатани и непрозрачни.

3. **Трети** се отвори запечатаният плик с офертата на участника „ТРАНС КО 04“ЕООД“ София.. Извършващият отварянето на плика с офертата председател на комисията показва и всички присъстващи установиха, че заведената под № 38 в 11.20 часа на 08.09.2015 г. оферта е поставена в запечатан плик с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. При отварянето всички присъстващи установиха, че в плика с офертата се съдържат 3 (три) броя надписани пликове, както следва:

Един брой Плик № 1 „Документи за подбор“;

Един брой Плик № 2 „Техническо предложение“;

Един брой Плик № 3 „Предлагана цена“.

При изваждане на описаните пликове от плика с офертата се установи, че и трите са запечатани и непрозрачни.

4. **Четвърти** се отвори запечатаният плик с офертата на участника „ВАЛИАН – ДИВАНИ“ООД“ София.. Извършващият отварянето на плика с офертата председател на комисията показва и всички присъстващи установиха, че заведената под № 39 в 14,35 часа на 08.09.2015 г. оферта е поставена в запечатан плик с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. При отварянето всички присъстващи установиха, че в плика с офертата се съдържат 3 (три) броя надписани пликове, както следва:

Един брой Плик № 1 „Документи за подбор“;

Един брой Плик № 2 „Техническо предложение“;

Един брой Плик № 3 „Предлагана цена“.

При изваждане на описаните пликове от плика с офертата се установи, че и трите са запечатани и непрозрачни.

5. **Пети** се отвори запечатаният плик с офертата на участника „ФИЛДЕКОР“ ЕООД, Русе. Извършващият отварянето на плика с офертата председател на комисията показва и всички присъстващи установиха, че заведената под № 40 в 14,37 часа на 08.09.2015 г. оферта е поставена в запечатан плик с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. При отварянето всички присъстващи установиха, че в плика с офертата се съдържат 3 (три) броя надписани пликове, както следва:

Един брой Плик № 1 „Документи за подбор“;

Един брой Плик № 2 „Техническо предложение“;

Един брой Плик № 3 „Предлагана цена“.

При изваждане на описаните пликове от плика с офертата се установи, че и трите са запечатани и непрозрачни.

6. **Шести** се отвори запечатаният плик с офертата на участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, гр.Дупница.

Извършващият отварянето на плика с офертата председател на комисията показва и всички присъстващи установиха, че заведената под № 41 в 15.48 часа на 08.09.2015 г. оферта е поставена в запечатан плик с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. При отварянето всички присъстващи установиха, че в плика с офертата се съдържат 3 (три) броя надписани пликове, както следва:

Един брой Плик № 1 „Документи за подбор“;

Един брой Плик № 2 „Техническо предложение“;

Един брой Плик № 3 „Предлагана цена“.

При изваждане на описаните пликове от плика с офертата се установи, че и трите са запечатани и непрозрачни.

7. **Седми** се отвори запечатаният плик с офертата на участника „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, София. Извършващият отварянето на плика с офертата председател на комисията показа и всички присъстващи установиха, че заведената под № 42 в 15.49 часа на 08.09.2015 г. оферта е поставена в запечатан плик с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. При отварянето всички присъстващи установиха, че в плика с офертата се съдържат 3 (три) броя надписани пликове, както следва:

Един брой Плик № 1 „Документи за подбор“;

Един брой Плик № 2 „Техническо предложение“;

Един брой Плик № 3 „Предлагана цена“.

При изваждане на описаните пликове от плика с офертата се установи, че и трите са запечатани и непрозрачни.

8. **Осми** се отвори запечатаният плик с офертата на участника „АМО“ ЕООД, София.

Извършващият отварянето на плика с офертата председател на комисията показа и всички присъстващи установиха, че заведената под № 36 в 09,38 часа на 08.09.2015 г. оферта е поставена в запечатан плик с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. При отварянето всички присъстващи установиха, че в плика с офертата се съдържат 3 (три) броя надписани пликове, както следва:

Един брой Плик № 1 „Документи за подбор“;

Един брой Плик № 2 „Техническо предложение“;

Един брой Плик № 3 „Предлагана цена“.

При изваждане на описаните пликове от плика с офертата се установи, че и трите са запечатани и непрозрачни.

В присъствието на представителите на участниците всеки от пликовете № 3, съдържащи се във всички подадени оферти, се подписа от трима от членовете на комисията, като се предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат всички пликове № 3, съдържащи се в офертите на другите участници в процедурата. В отговор на поканата всеки от пликове № 3, открити в офертите, се подписа от един присъстващите на откритото заседание представители на участниците, като не се допусна подписването на плика от представител на участника, който го е подал.

След подписване на пликове № 3 комисията отвори пликове № 2, съдържащи се в конкретната оферта, като откритите в пликове № 2 документи се подписаха от трима от нейните членове и се предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат всички документи, съдържащи се в пликове № 2, приложени в офертите на другите участници в процедурата. В отговор на поканата всички документи, съдържащи се в пликове № 2, открити в офертите, се подписаха от един от присъстващите на

откритото заседание представители на участниците, като не се допусна подписването на документи от представител на участника, който ги е подал.

След извършване на описаните действия комисията отвори всеки от пликовете с надпис „Документи за подбор”, съдържащи се в осемте подадени оферти и оповести документите, които те съдържат, като провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП-

С оповестяване на документите за подбор, представени от участниците приключи откритото заседание на комисията.

След извършване на описаните действия комисията продължи работа в закрити заседания, проведени се на 10,11, 14 септември 2015 г.

По време на закритите заседания комисията в непроменен състав, включващ само редовните ѝ членове, разгледа представените от участниците документи в Плик № 1, относно тяхната валидност, съответствие с нормативните изисквания и предварително обявените условия на възложителя, съгласно обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура.

Прегледът на документите в Плик № 1, установи следното:

1. В съдържащия се в офертата на участника **ЕТ”КАН-2001- ГЕПЧО КАНАЗИРЕВ”**, плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор” не се откриха непълноти, Същият е представил изискваните документи, подписани от представляващия дружеството и подпечатани с печата на фирмата, описани в приложен списък. Офертата (обр.1) е попълнена правилно и отговаря на изискванията. Приложени са Декларации обр. 5,6,8,9,10, и карта за идентификация. Комисията констатира, че в Плик № 1 е приложена декларация образец № 6, доказваща вписването на участника в регистъра на Агенцията за хора с увреждания, поради което възложителят не може да приложи критериите за подбор и да изисква прилагането на документи, поставени като изисквания в документацията. Видно от приложената в офертата декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, участникът не предвижда да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката. При извършената проверка от Комисията, беше установено, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации и за хора с увреждания на Агенция за хора с увреждания под № 24/396 на 03.08.2015 г.

2. В съдържащия се в офертата на участника **„КАР СТРОЙ” ЕООД**, плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор” не се откриха непълноти, Същият е представил изискваните документи, подписани от представляващия дружеството и подпечатани с печата на фирмата, описани в приложен списък. Офертата (обр.1) е попълнена правилно. Приложени са Декларации обр. 5,6, 9,10, и Декларация за регистрация в Търговския регистър. Комисията констатира, че в Плик № 1 е приложена декларация образец № 6, доказваща вписването на участника в регистъра на Агенцията за хора с увреждания, поради което възложителят не може да приложи критериите за подбор и да изисква прилагането на документи,

поставени като изисквания в документацията. Видно от приложената в офертата декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, участникът не предвижда да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката.

При извършената проверка от Комисията, беше установено, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации и за хора с увреждания на Агенция за хора с увреждания под № 61/356 на 02.06.2015 г.

3. В съдържащия се в офертата на участника **„ТРАНС КО 04“ ЕООД**, плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ не се откриха непълноти. Същият е представил изискваните документи, подписани от представляващия дружеството и подпечатани с печата на фирмата, описани в приложен списък. Офертата (обр.1) е попълнена правилно и отговаря на изискванията. Приложени са Декларации обр. 5,6, 9,10, Удостоверение за регистрация в Търговския регистър, Удостоверение за регистрация в АХУ № 287/30.03.2015 г. и Заповед № 0023/228/28.03.2015 издадена от АХУ. Комисията констатира, че приложената декларация образец № 6, Удостоверението и Заповедта, доказващи вписването на участника в регистъра на Агенцията за хора с увреждания, е основание възложителят да не може да приложи критериите за подбор и да изисква прилагането на документи, поставени като изисквания в документацията. Видно от приложената в офертата декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, участникът не предвижда да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката.

При извършената проверка от Комисията, беше установено, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации и за хора с увреждания на Агенция за хора с увреждания под № 128/287 на 30.03.2015 г.

4. В съдържащия се в офертата на участника **„ВАЛИЯН - ДИВАНИ“ ООД**, плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ не се откриха непълноти. Същият е представил изискваните документи, подписани от представляващия дружеството и подпечатани с печата на фирмата, описани в приложен списък. Офертата (обр.1) е попълнена правилно. Приложени са Декларации обр. 5.6.9 (от двамата управители), 10, и Удостоверение за регистрация в АХУ № 382/30.06.2015 г. Комисията констатира, че в Плик № 1 е приложена декларация образец № 6 и Удостоверение № 382/30.06.2015 г. от АХУ, доказващи вписването на участника в регистъра на Агенцията за хора с увреждания, поради което възложителят не може да приложи критериите за подбор и да изисква прилагането на документи, поставени като изисквания в документацията. Видно от приложената в офертата декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, участникът не предвижда да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката. Приложени са и документи, касаещи критериите за подбор, които комисията не обследва.

При извършената проверка от Комисията, беше установено, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации и за хора с увреждания на Агенция за хора с увреждания под № 38/382 на 30.06.2015 г.

5. В съдържащия се в офертата на участника **„ФИЛДЕКОР“ ЕООД**, плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ се установи следното: Същият е представил изискваните документи, описани в приложен списък. Офертата (обр.1) е попълнена правилно. Приложени са Декларации обр. 5.6, 9,10,

Удостоверение за регистрация в Търговския регистър, Удостоверение за регистрация в АХУ № 419/04.09.2015 г. Комисията констатира, че приложената декларация образец № 6 и Удостоверението, доказващи вписването на участника в регистъра на Агенцията за хора с увреждания, е основание възложителят да не може да приложи критериите за подбор и да изисква прилагането на документи, поставени като изисквания в документацията. Към офертата са приложени и други документи, които ако се прилагаха критериите за подбор, комисията щеше да обследва, но предвид приложените доказателства за вписване в регистъра към АХУ, смете за излишно. Видно от приложената в офертата декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, участникът не предвижда да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката. При извършената проверка от Комисията, беше установено, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации и за хора с увреждания на Агенция за хора с увреждания под № 2/419 на 04.09.2015 г.

При прегледа на документите в плик №1, Комисията констатира, че първа страница на офертата (образец № 1), първа и втора страница на Декларацията по чл.47, ал.9 от ЗОП (образец №9), липсват подписи и печати на управляващия, което не съответства на изискването на възложителя, заложено в р.IV, т.3, изр.2 на документацията.

6. В съдържащия се в офертата на участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ се установи следното: Същият е представил изискваните документи, подписани от представляващия дружеството и подпечатани с печата на фирмата, описани в приложен списък. Офертата (обр.1) е попълнена правилно и отговаря на изискванията. Приложени са Декларации обр. 5,6, 9,10, заверено копие от удостоверение за регистрация в АХУ № 251/20.02.2015 г., Комисията констатира, че приложената декларация образец № 6, и Удостоверението, издадено от АХУ, доказващи вписването на участника в регистъра на Агенцията за хора с увреждания, е основание възложителят да не може да приложи критериите за подбор и да изисква прилагането на документи, поставени като изисквания в документацията. Видно от приложената в офертата декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, участникът не предвижда да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката. При извършената проверка от Комисията, беше установено, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации и за хора с увреждания на Агенция за хора с увреждания под № 162/251 на 20.02.2015 г.

Комисията констатира, че първа страница на приложения Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата е подписана и подпечатана втора страница, липсва подпис и печат на стр.1; липсва подпис и печат на първа страница на Оферта (обр.1), липсва подпис и печат на първа страница на Декларация (обр.9) - което не съответства на изискването на възложителя, заложено в р.IV, т.3, изр.2 на документацията.

7. В съдържащия се в офертата на участника „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ не се откриха непълноти, Същият е представил изискваните документи, подписани от представляващия дружеството и подпечатани с печата на фирмата,

описани в приложен списък. Офертата (обр.1) е попълнена правилно и отговаря на изискванията. Приложени са Декларации обр. 5,6, 9,10, заверено копие от удостоверение за регистрация в АХУ № 246/11.02.2015 г., заверено копие от удостоверение за регистрация в Търговския регистър. Комисията констатира, че приложената декларация образец № 6, и Удостоверението, издадено от АХУ, доказващи вписването на участника в регистъра на Агенцията за хора с увреждания, е основание възложителят да не може да приложи критериите за подбор и да изисква прилагането на документи, поставени като изисквания в документацията. Видно от приложената в офертата декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, участникът не предвижда да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката.

При извършената проверка от Комисията, беше установено, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации и за хора с увреждания на Агенция за хора с увреждания под № 166/246 на 11.02.2015 г.


8. В съдържащия се в офертата на участника „АМО“ ЕООД, плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ се установи следното: Същият е представил изискваните документи, подписани от представляващия дружеството и подпечатани с печата на фирмата, описани в приложен списък. Офертата (обр.1) е попълнена правилно и отговаря на изискванията. Приложени са Декларации обр. 5,6, 9,10, заверено копие от удостоверение за регистрация в АХУ № 246/11.02.2015 г., заверено копие от удостоверение за регистрация в Търговския регистър. Комисията констатира, че приложената декларация образец № 6, и Удостоверението, издадено от АХУ, доказващи вписването на участника в регистъра на Агенцията за хора с увреждания, е основание възложителят да не може да приложи критериите за подбор и да изисква прилагането или обсъждане на другите документи, поставени като изисквания в документацията. При извършената проверка от Комисията, беше установено, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации и за хора с увреждания на Агенция за хора с увреждания под № 168/244 на 05.02.2015 г.

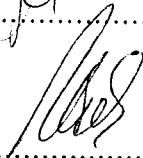
Комисията констатира, че първа и втора страница на приложения Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата са подписани и подпечатани, липсва подпис и печат на стр.3, което не съответства на изискването на възложителя, заложено в р.IV, т.3, изр.2 на документацията.

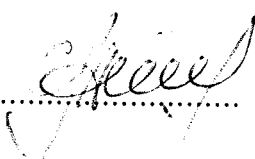
Въз основа на описаните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, комисията реши, че в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол посочените участници следва да представят следните документи: „Филдекор“ ЕООД – Оферта (обр.1) и Декларация обр.№9 – подписани всички страници от управляващия и подпечатани с печата на фирмата.. „АМО“ЕООД следва да представи Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата с подписани всички страници на този документ и положен печата на фирмата. „НАД ДИЗАЙН“ЕООД следва да представи Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, Оферта (обр.1), Декларация обр.№9, подписани от управляващия и подпечатани с печата на фирмата, съгласно изискванията на документацията..

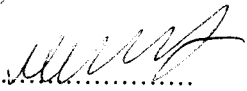
Комисията възлага на председателя да изпрати копие от настоящия протокол на участниците в процедурата.

С извършване на описаните действия, комисията приключи работата си в 10.30 часа на 14.09.2015 г., преди да започне разглеждането и оценка на документите приложени в плик № 2.

Комисия : 1.П.Савова.....

2.Ил.Бешкова.....

3.Сн.Табакова.....

4.М.Кичукова.....

5. Р.Симеонова.....